

Til
De danske medlemmer af
Europa-Parlamentet



92-gruppen

c/o CARE Danmark
Nørrebrogade 68 B, 2200 KBH N
Tlf: 35 245090 ell. 35 245091
e-mail: tdc@92grp.dk
Website: www.92grp.dk
Koordinator: Troels Dam Christensen

Den 19. marts 2009

Ang. Parlamentets stillingtagen til EU's økonomiske partnerskabsaftaler (EPA) med en række udviklingslande (AVS-landene)

Kære medlem af Europa-Parlamentet

I 92-gruppen har vi over de senere år fulgt forhandlingerne om de økonomiske partnerskabsaftaler (EPA) mellem EU og 78 udviklingslande i henholdsvis Afrika, Vestindien (Caribien) og Stillehavet - de såkaldte AVS-udviklingslande. Vi mener, at EPA-aftalerne først og fremmest bør have til formål at sikre udviklingslandenes fattigdomsbekæmpelse og udvikling, og har arbejdet for at udbrede forståelsen for dette.

Onsdag den 24. marts vil du under parlamentets plenarsamling blive bedt om at stemme i forbindelse med, at Europa-Parlamentet skal 'give/nægte at give samstemmende udtalelse' ang. EPA-aftalen med henholdsvis Elfenbenskysten og Vestindien (Caribien). Europa-Parlamentets handelsudvalg (INTA) har desuden forberedt rapporter i forbindelse med, at Europa-parlamentet skal tage stilling til de foreløbige EPA-aftaler (Interim) med Centralafrika, Ghana, SADC og Østafrika.

Det gælder for samtlige rapporter ang. Interim EPA-aftalerne med de afrikanske AVS-lande, at de set med 92-gruppens øjne er dybt skuffende. Europa-Parlamentet burde have lagt et pres på Kommissionen og Rådet for at få disse til at udvise langt større fleksibilitet i forhandlingerne over for de afrikanske lande. En fleksibilitet, som både kunne have åbnet for forbedringer af de foreliggende aftaler, og som kunne have forbedret forholdet til de afrikanske lande. Det er ikke sket.

Følgende skal bemærkes for at kunne forstå den aktuelle situation omkring de afrikanske Interim EPA-aftaler:

- Kun omtrent halvdelen af de afrikanske lande har ønsket at indgå foreløbige EPA-aftaler (Interim).
- Den Afrikanske Union (AU), som tæller samtlige afrikanske lande, har gentagne gange anmodet om, at EU viser sig åben for en genforhandling af de indgåede aftaler, da disse blev indgået under tidspres p.g.a. WTO-reglerne.
- EU fortsætter med at fremsætte forhandlingsforslag om nye emner (investeringer, tjenesteydelser m.m.) af en karakter, som AU har afvist.
- AU har henstillet til EU om ikke at lægge et urimeligt politisk pres på de afrikanske lande under forhandlingerne.

92-gruppen – Forum for Bæredygtig Udvikling, er et samarbejde mellem 21 danske miljø- og udviklingsorganisationer.
92-gruppen arbejder for fremme af en bæredygtig udvikling i hele verden.

92-gruppen består af: Afrika Kontakt, Care Danmark, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Jægerforbund, Dansk International Bosætningservice, Dansk Ornitologisk Forening/BirdLife Danmark, Det Økologiske Råd, FN-forbundet, Folkekirkens Nødhjælp, Greenpeace, IWGIA, Kvindernes U-landsudvalg, Landsforeningen for Økosamfund, Mellemløst Samvirke, Natur og Ungdom, Nepenthes, Netværket for økologisk folkeoplysning og praksis/Øko-net, Organisationen for Vedvarende Energi/OVE, U-landsforeningen Svalerne, U-landsorganisationen Ibis, WWF Verdensnaturfonden.

Fra 92-gruppen mener vi generelt, at EPA-aftalernes udformning ikke har formået at tage tilstrækkelig højde for de afrikanske AVS-landes udviklingsinteresser, herunder landenes og regionernes forskellige udviklingssituation, kapacitet og udviklingsbehov.

Vi mener desuden, at der blev lagt et unødigt pres på de afrikanske lande fra Kommissionens side under forhandlingerne af Interim EPA-aftalerne i 2007. Med det resultat at tilliden og det politiske klima mellem de forhandlende parter har befundet sig på et lavniveau gennem 2008.

Et væsentligt problem er i dag, at aftalernes hovedformål om de afrikanske landes regionale integration risikerer at blive undermineret. Det skyldes, at en række lande har indgået individuelle Interim EPA-aftaler med EU uafhængigt af deres regioner, mens andre lande enten eksporterer under 'Alt-undtagen-våben' toldregimet eller det 'generelle præference system' (GSP).

Vi mener således, at det er et stort problem, at EPA-aftalernes udformning ikke tager hensyn til AVS-landenes "politiske valg og udviklingsprioriteter" i henhold til Cotonou Partnerskabsaftalens (2000) artikel 34.1.

Vi håber derfor på, at du vil være med til at sikre en langt mere udviklingsvenlig tilgang, der sikrer AVS-landenes udviklingshensyn og regionale integrationsinteresser. Og ikke mindst er det helt afgørende, at der etableres et pres på Rådet og Kommissionen for at udvise fleksibilitet over for de afrikanske lande.

I den forbindelse er det værd at påpege, at der fra regeringens og Folketingets side er taget flere skridt i denne retning. Folketinget har bl.a. gennem folketingsvedtagelserne V 41 og V 62 opfordret regeringen til at arbejde for, at:

- EU efterlever sit tilsagn om at øge bistanden, herunder at yde øget handelsrelateret bistand til AVS-landene i forbindelse med partnerskabsaftalerne,
- EU kun stiller krav om skærpede regler for serviceydelser, intellektuelle ejendomsrettigheder, konkurrence, investeringer samt offentlige indkøb i det omfang, det tjener AVS-landenes udviklingsinteresser og ønsker,
- AVS-landene effektivt kan beskytte sig mod al dumping bl.a. af landbrugsvarer.

Herudover har ministeren for udviklingsbistand Ulla Tørnæs vist større åbenhed end de fleste andre ministre i EU på dette område.

Alt dette er skridt i den rigtige retning, men skal de have den fornødne effekt, må der også gøres en indsats andre steder i EU, herunder i Europa-Parlamentet.

Generelt er der behov for, at Europa-Parlamentet:

- opfordrer Rådet og Kommissionen til at genåbne de emner i Interim EPA-aftalerne for forhandlinger, som AVS-landene betragter som kontroversielle og problematiske,
- opfordrer Kommissionen til at afstå fra at insistere på inkluderingen af "WTO+" emner (serviceydelser, investeringer, konkurrence og offentlige indkøb) i EPA-aftalerne, såfremt AVS-landene ikke ønsker dette,
- opfordrer Kommissionen til at tilbyde alternative løsninger for de AVS-lande, der ikke ønsker at underskrive en EPA-aftale; og understreger at dette alternativ ikke må stille landene dårligere på markedsadgangen end under de præferencer, som udløb med WTO-deadlinen i 2007,
- opfordrer Kommissionen til at respektere AVS-landenes egne regionale integrationsplaner

(f.eks. planerne om at skabe et fælles frihandelsområde mellem COMESA, SADC og EAC); og i denne forbindelse understreger behovet for at forhindre, at Toldunionen for Det Sydlige Afrika (SACU) bryder sammen,

- opfordrer Europa-Parlamentet til at rådføre sig med AVS-parlamenterne ang. resultatet af EPA forhandlingerne, inden der gives samstemmende udtalelse,
- understreger behovet for forbedringer, hvad angår fødevarerikkerhed og safeguard mekanismer.

Desværre rummer de foreliggende rapporter om aftalerne med de afrikanske lande - som Europa-Parlamentet skal tage stilling til under denne plenarsamling og i den kommende tid - langt fra tilstrækkeligt om ovenstående hensyn. De vil derfor ikke have en gunstig virkning for de forsøg på at forbedre EPA-aftalerne og på at fremme en fleksibel forhandlingslinje, som er i gang bl.a. fra officiel dansk side.

Vi håber derfor, at du vil afvise rapporterne om de afrikanske EPA-aftaler, og desuden arbejde for ovenstående politiske krav i den kommende tid. I den forbindelse står vi fra 92-gruppen parat til at give råd og til at diskutere videre om disse emner.

Der vedlægges til orientering et bilag med mere udførlig beskrivelse af baggrund og problematiske emner i forbindelse med Interim EPA-aftalerne

Med venlig hilsen

Troels Dam Christensen

På vegne af følgende organisationer, som samarbejder i og med 92-gruppen:

Afrika Kontakt
ATTAC-Danmark
Care Danmark
Dansk International Bosætningservice
Dansk Ornitologisk Forening/BirdLife Danmark
Det Økologiske Råd
FN-forbundet
Greenpeace
IBIS
Kvindernes U-landsudvalg
Landsforeningen for Økosamfund
Mellempøkeligt Samvirke
Natur og Ungdom
Nepenthes
Netværket for økologisk folkeoplysning og praksis/Øko-net
U-landsforeningen Svalerne
WWF Verdensnaturfonden

Bilag: Problematiske emner i Interim EPA-aftalerne

Baggrund

Siden september 2002 har EU forhandlet 'Økonomiske Partnerskabsaftaler (EPA)' med 78 tidligere kolonier i hhv. Afrika, Vestindien (Caribien) og Stillehavet (AVS-landene).

Baggrunden for EPA-forhandlingerne er Cotonou Partnerskabsaftalen, som blev underskrevet i juni 2000, og bestemmer rammerne for EU-AVS samarbejdet frem til 2020. Samarbejdet dækker, som sin forløber, de fire Lomé konventioner, over områderne politik, udvikling og handel.

Den mest radikale forskel består i overgangen fra et unilateralt til et bilateralt samarbejde i overensstemmelse med reglerne i Verdenshandelsorganisationen (WTO).

Det betyder, at samarbejdet ændres fra at bestå af non-reciprokke aftaler, hvorunder AVS-landene nød toldfri markedsadgang til EU, til at være partnerskabsaftaler med et frihandelskapitel om gensidig markedsåbning. Dette er netop effektueret ved EPA-aftalerne.

Det er væsentligt at pointere, at fattigdomsbekæmpelse, udvikling og økonomisk integration er et tilsvarende centralt mål i samarbejdsaftalen, hvilket tydeligt præciseres i Cotonou-aftalens artikel 1:

*"the partnership shall be centered on the objective of reducing and eventually eradicating poverty consistent with the objectives of sustainable development and the gradual integration of the ACP countries into the world economy."*¹

Af artikel 34.1 fremgår det desuden, at den økonomiske integration skal ske "i overensstemmelse med deres [AVS-landenes] politiske valg og udviklingsprioriteter"². I Cotonou-aftalen er der m.a.o. indeholdt et ønske om at støtte en bæredygtig udviklingsproces med udgangspunkt i AVS-landene selv.

Presset til aftale

Desværre har det syv år lange forhandlingsforløbet generelt været karakteriseret af store kontroverser mellem parterne om aftalernes indhold. Ifølge AVS-landene er EPA-aftalernes frihandelsdel generelt blevet prioriteret langt over udviklingsdimensionen³.

Derfor var det kun de caribiske lande, der var villige til indgå EPA-aftaler med EU på det tidspunkt, da den oprindelige deadline for forhandlingerne nærmede sig (31.12. 2007).

Forinden havde EU-kommissionen længe truet med at hæve tolden på AVS-

¹ European Commission, *Cotonou Partnership Agreement – Between the members of the ACP group of the one part and the European Community and its member states on the other part*, June 2000

² *ibid.*

³ Declaration of The ACP Council of Ministers at Its 86th Session Expressing Serious Concern on the Status of the Negotiations of The Economic Partnership Agreements, Brussels 10-13 December 2007, African Union, Ministerial Declaration on EPA Negotiations, Addis Ababa 5-9 June 2005. African Union, Nairobi Declaration on Economic Partnership Agreements, Nairobi 12-14 April 2006. African Union, Addis Ababa Declaration on Economic Partnership Agreements Negotiations, Addis Ababa 15-16 January 2007. African Union, Addis Ababa Declaration on EPA Negotiations 1-3 April 2008

landenes eksporter, hvis ikke de indgik EPA-aftalerne. EU-kommissionen ville ganske enkelt lade de AVS-lande overgå til at eksportere vare til EU under det generelle præferencesystem (GSP), som betyder betydeligt ringere markedsadgang. De mindst udviklede lande ville dog stadig have mulighed for at eksportere under 'alt undtagen våben' toldregimet.

Den 13. november 2007 blev det klart, at EU havde til hensigt at gøre alvor af truslen, idet EU vedtog en ny forordning, der indebar en annullering af AVS-landenes hidtidige markedsadgang til EU. Kun de lande, der var villige til at indgå EPA-aftaler med EU, ville beholde deres toldfrie markedsadgang⁴.

Af frygt for at miste deres markedsadgang forlod en stribe AVS-lande derfor deres forhandlingsregion og indgik individuelle Interim EPA-aftaler, der kun dækker varehandel.

Regionale splittelser

Denne forhandlingstaktik har resulteret i regionale splittelser blandt AVS-landene. Landenes regionale integration har ellers været et af EU's hovedargumenter for EPA-aftalerne. EU har dermed handlet på tværs af egne idealer samt risikeret den regionale integration alene på grund af egeninteresser. I en samlet AVS-erklæring af 13. december 2007 (vedtaget lige efter indgåelsen af Interim EPA-aftalerne) beklagede AVS-ministrene derfor, at: "Den Europæiske Unions merkantile interesser er blevet prioriteret over AVS-landenes udviklings- og regionale integrationsinteresser"⁵.

Revidering af Interim EPA-aftalerne

Interim EPA-aftalerne blev i slutningen af 2007 indgået i hast og under stort pres på AVS-landene fra EU-kommissionens side. Derfor har AVS-landene gentagne gange krævet en revidering af Interim EPA-aftalerne.

Alligevel har EU-kommissionen gjort det klart, at den kun er parat til at revidere problematiske emner i Interim EPA-aftalerne med de AVS-lande, der er villige til at forhandle om yderligere emner som tjenesteydelser samt offentlige indkøb, konkurrence og investering - dvs. komplette EPA aftaler. Det drejer sig om de emner som AVS-landene, særligt de afrikanske, gentagne gange har udtalt, at de nægter at forhandle om⁶.

EU-Kommissionen bruger således de 'fejl' og problematiske emner i Interim EPA-aftalerne - som er resultatet af et presset og tvivlsomt forhandlingsforløb - som et middel til at presse AVS-landene til at indgå yderligere handelsindrømmelser.

Europa-Parlamentets juridiske tjeneste har imidlertid vurderet, at der intet er i Interim EPA-aftalerne, der giver EU-kommissionen en juridisk grund til at afvise en genforhandling af problematiske emner i aftalerne⁷.

4 Regulation COM (2007) 717 final, November 13 2007.

5 Declaration of The ACP Council of Ministers at Its 86th Session Expressing Serious Concern on the Status of the Negotiations of The Economic Partnership Agreements, Brussels 10-13 December 2007.

6 African Union, Ministerial Declaration on EPA Negotiations, Addis Ababa 5-9 June 2005. African Union, Nairobi Declaration on Economic Partnership Agreements, Nairobi 12-14 April 2006. African Union, Addis Ababa Declaration on Economic Partnership Agreements Negotiations, Addis Ababa 15-16 January 2007. African Union, Addis Ababa Declaration on EPA Negotiations 1-3 April 2008.

7

Underskrift

I stedet for at revidere Interim EPA-aftalerne, mener EU-kommissionen, at aftalerne skal underskrives hurtigst muligt af parterne, så aftalerne kan blive meddelt til WTO.

Ekspertter mener imidlertid ikke, at en underskrift er nødvendig for at meddele aftalerne til WTO så længe, de blot er initieret⁸.

Tværtimod mener eksperterne samt Europa-Parlamentets juridiske tjeneste, at det vil være stort set umuligt for AVS-landene at revidere problematiske emner i Interim EPA-aftalerne når først, de er underskrevet⁹.

Definitionen af 'Substantially all trade'

GATT artikel XXIV, som udstikker rammerne for regionale handelsaftaler, er central for EU-kommissionens forståelse af hvor stor en mængde af handlen, der skal liberaliseres mellem parterne for at være i overensstemmelse med reglerne i WTO. Ifølge artiklen skal en frihandelsaftale dække 'substantially all trade'.

Når det gælder EPA-aftalerne generelt, har EU-kommissionen fastholdt, at 'substantially all trade' betyder en total eliminering af toldsatserne på 80 pct af samhandlen mellem parterne indenfor en 15-årig periode. Dette sætter AVS-landene på en svær opgave. Så omfattende liberalisering vil uundgåeligt få negative konsekvenser for en lang række sektorer, der ikke kan konkurrere med producenter i EU.

Betydningen af 'substantially all trade' er imidlertid et kontroversielt emne, som aldrig er blevet afgjort af WTO/GATT medlemmerne. 'Substantially all trade' er ikke det samme som 'al handel', men det er samtidig mere end blot 'noget af handlen'. Der er ingen klare regler for hvordan, dette oversættes til procenter. Derfor bør EU-kommissionens fortolkning af 'substantially all trade' ikke betragtes som endegyldig¹⁰.

AVS-landene, særligt de afrikanske lande, har gentagne gange udtalt, at de betragter EU-kommissionens fortolkning som kontroversiel, og at den er uforenelig med 'udviklingsaftaler'. I stedet henviser landene til de ændringsforslag, som AVS-gruppen har stillet i WTO sammenhæng.

I WTO sammenhæng har AVS-landene under Doha-udviklingsrunden arbejdet for en revision og en afklaring af GATT artikel XXIV. Konkret har de forslået, at 'speciel and differentiated treatment (SDT) ' formelt indskrives i artiklen. Dette vil resultere i mere fleksible og udviklingsvenlige regler, når det gælder graden af toldafvikling, der påkræves af udviklingslandene i forbindelse med frihandelsaftaler med rige lande.

Tidsfrister og 'standstill clause'

Hvor hurtigt denne liberalisering skal gennemføres varierer fra aftale til aftale. De fleste afrikanske lande skal indfase Interim EPA-aftalen inden, der er gået 15 år. Ca. halvdelen af de afrikanske Interim EPA-aftaler (SADC, Côte d'Ivoire, Ghana og Mauritius) indeholder meget korte tidsfrister, hvor liberaliseringerne skal indledes inden, der er gået to år (Interim EPA-aftalerne er allerede trådt midlertidigt i kraft).

⁸ Dr Lorand Bartels, *The legal status of the initialled EPAs*, Trade Negotiations Insights, Vol 7, Nr 3, April 2008. EP,

⁹ Ibid.

¹⁰ Dr Lorand Bartels, *Legal Issues Relevant to the Notification of EPAs under Article XXIV*, October 2007.

Lige så væsentligt som tidshorizonten er dog, at alle todsatser (bortset fra den caribiske aftale) skal fastfryses. Det drejer sig om den såkaldte 'standstill clause', som vil forringe mulighederne for at bruge øgede todsatser, som beskyttelsesforanstaltning i tilfælde af for hårde konkurrencebetingelser¹¹.

Tab af toldindtægter

Dertil kommer tabet af toldindtægterne. Tænketankene, *Overseas Development Institute* og *European Centre for Development Policy Management*, anslår i en samlet rapport¹², at "de fleste lande står over for et alvorligt chok på kort sigt, hvad angår statslige indtægter". Rapporten nævner følgende eksempler på forventede tabte toldindtægter:

Cameroun: 99 mio. dollars (heraf 21 mio. de første seks år)

Elfenbenskysten: 139 mio. dollars (heraf 83 mio. de første seks år)

Ghana: 97 mio. dollars (heraf 28 mio. de første seks år)

Det drejer sig altså om tabte indtægter, der ellers kunne være brugt til udbygge essentielle indsatser indenfor sundhed, uddannelse, fysisk og institutionel infrastruktur etc..

Ingen bindende løfter om bistand

Alle Interim EPA-aftaler indeholder omfattende kapitler om udviklingsbistand. Alligevel er der ingen artikler, der binder EU til at levere bistanden¹³.

Utilstrækkelige safeguards

Ved importchok, i forbindelse med toldafvikling, er effektive safeguards det vigtigste policy instrument til at beskytte bl.a. landbrugssektoren. Interim EPA-aftalernes safeguard mekanisme tillader brugen af både multilaterale og bilaterale safeguards.

For de fleste afrikanske lande har WTO's safeguard-aftale været stort set ubrugelig¹⁴, idet aktiveringen af instrumentet er forudsat af, at der kan bevises et kausalt forhold mellem stigende import og prisfald samt injurier på den lokale produktion. Det drejer sig altså om en betydelig bevisbyrde, som de fleste ulande ikke har data eller ressourcer til at løfte.

Til gengæld har WTO's special agricultural safeguard (SSG) under Uruguay-rundens landbrugsaftale været til stor gavn for EU. For EU dækker SSG over 31 pct. af EU's toldlinjer på landbrug¹⁵. Det er imidlertid kun et fåtal af afrikanske lande, som har adgang til SSG - Botswana, Namibia, Sydafrika, Swaziland (samt Tunesien og Marokko som ikke er en del af EPA-forhandlingerne).

Bilaterale safeguards

Interim EPA-aftalernes bilaterale safeguards er imidlertid langt mere restriktive end de multilaterale safeguards, som EU nyder godt af under WTO¹⁶. Det drejer sig om tre ting:

¹¹ Oxfam International, *Partnership or Powerplay*, April 2008.

¹² ODI – ECDPM 2008, *The new EPAs: comparative analysis of their content and the challenges for 2008*, March 2008.

¹³ ODI – ECDPM 2008, *The new EPAs: comparative analysis of their content and the challenges for 2008*, March 2008

¹⁴ South Centre, *African Countries and the EPAs: Do Agriculture Safeguards Afford Adequate Protection?* Aileen Kwa, October 2008.

¹⁵ Ibid.

¹⁶ Ibid.

- For det første kan en bilaterale safeguard kun anvendes i forbindelse med stigende import-volume men ikke i forbindelse med prisfald.
- For det andet forbyder hverken WTO safeguard-aftalen eller SSG at safeguard tolden øges til over Uruguay-rundens toldrate. Det er dog tilfældet med Interim EPA-aftalernes bilaterale safeguards.
- For det tredje så er Interim EPA-aftalens bilaterale safeguard ikke 'automatisk' ligesom WTO's SSG. Hvad angår SSG, så er der ikke noget krav til EU om at opgive information om den situation, som 'måske' forårsager injurierne. Alligevel er dette et krav til Interim EPA-aftalerne.

Infant industry safeguard

Der findes i aftalerne en række undtagelser, som angiveligt skal sikre et udviklingshensyn. Det drejer sig om mulighed for at beskytte svage industrigrene, der er under opbygning (infant industry safeguard).

Denne beskyttelsesmekanisme kan dog kun bruges de første 8 år. Da langt de fleste afrikanske lande befinder sig meget langt fra en dynamisk industrialiseringsproces, er denne tidsramme helt utilstrækkelig¹⁷.

Samtidig gælder beskyttelsesmekanismen *kun* for eksisterende industrier og kan altså ikke anvendes indenfor nye sektorer og nye initiativer. Dermed fjernes selve formålet med sådan en beskyttelsesmekanisme.

Eksportskatter

Interim EPA aftalerne indebærer desuden enten en fuldstændig eliminering af eksportskatter (stillehavslandene) eller et forbud mod at introducere nye skatter (EAC, SADC). Eksportskatter bruges ellers af udviklingslande verden over til at rejse statsindtægter¹⁸. I Burundi, Sri Lanka, Mexico, Etiopien og Guinea udgør eksportskatter helt op til 20 pct. af de samlede statsindtægter. Eksportskatter udgør desuden et vigtigt instrument til at sikre fødevarerikkerhed i forbindelse med lokal fødevarerproduktion samt til at forhindre at landene udtømmes for naturressourcer.

Oprindelsesregler

Med Interim EPA-aftalerne har AVS-landenes eksport toldfri adgang til EU markedet. Det er klart noget af det mest positive ved aftalerne. Markedsadgangen besværliggøres imidlertid voldsomt på grund EUs oprindelsesregler, hvilket ofte betyder, at AVS-landene ikke kan drage fuld nytte af deres toldfrie adgang til EU-markedet.

Selvom oprindelsesreglerne er forbedret en smule under Interim EPA-aftalerne end under Cotonou Partnerskabsaftalen, er de stadig meget restriktive, og de vil fortsat være en hindring for AVS-eksporten¹⁹.

¹⁷ Oxfam International, *Partnership or Powerplay*, April 2008. ODI – ECDPM 2008, *The new EPAs: comparative analysis of their content and the challenges for 2008*, March 2008.

¹⁸ South Centre 2006, *Some Reasons not to Negotiate Export Taxes and Restrictions in the WTO NAMA Negotiations*, May 2006

¹⁹ Danish Institute for International Studies (DIIS) *Rules of Origin and the European Union's Preferential Trade Agreements With Special Reference to the EU's Economic Partnership Agreements*, Peter Gibbon, Working paper No 2008/15. Oxfam International, *Partnership or Powerplay*, April

Undergravelse af Syd-Syd handlen

Interim EPA-aftalerne fratager AVS-landene et strategisk forhandlingsinstrument i forbindelse med fremtidige handelsaftaler med andre ulande og udviklingsøkonomier som, Kina, Indien, Brasilien og Mercosur²⁰.

Aftalerne indeholder en såkaldt 'MFN-klausul' (Mest begunstigelsesprincippet), som forpligter AVS-landene til at tildele EU nøjagtig de samme handelspræferencer, som muligvis vil blive tildelt andre større handelspartnere under fremtidige handelsaftaler. Dermed forhindres AVS-landene i at begunstige de lande, hvor deres eksporter er stigende.

Hvem har underskrevet?

Underskrift af komplet EPA: Antigua & Barbuda, Bahamas, Barbados, Belize, Domenica, Dom. Republik, Grenada, Guyana, Jamaica, St. Kitts & Nevis, St. Lucia, St. Vinc & Grenadines, Surinam, Trinidad & Tobago

Undskrift af Interim EPA: Cote d' Ivore, Cameroon

Indgået Interim EPA (men mangler underskrift): Burundi, Kenya, Rwanda, Tanzania, Uganda, Comoros, Madagascar, Mauritius, Seychellerne, Zimbabwe, PNG, Fiji, Ghana, Botswana, Lesotho, Namibia, Mozambique, Swaziland

2008. Trade Law Centre for Southern Africa, *Rules of origin and EPAs: What has been agreed? What does it mean? What next?*, Eckart Naumann, March 2008.

²⁰ Oxfam International, *Partnership or Powerplay*, April 2008.