

Debat: Replik: EU var hovedskurken bag WTO-fiaskoen

Politiken 2. august 2006, 2. sektion, side 5

Af John Nordbo, Forum for Bæredygtig Udvikling

Det var svært ikke at komme til at trække på smilebåndet af landbrugskommissær Mariann Fischer Boels indlæg (28.7.). Kommissæren opfordrede Politiken til bare at gøre det lidt bedre, når avisen skriver om landbrugspolitik. Årsagen var en leder, hvor avisen formastede sig til at betegne EU som hovedskurk i WTO-forhandlingerne.

Når indlægget kalder på latteren, så er det fordi MFB først som dansk fødevarerminister og siden som EU's landbrugskommissær har fulgt forhandlingerne i WTO tæt. MFB ved derfor godt, at EU har spillet en hovedrolle i WTO-forhandlingerne, og at unionen har bidraget på en lidet konstruktiv måde. Var det for eksempel ikke EU, som i 2002 undlod at overholde tidsfristen for at indlevere tilbud om liberaliseringer af handlen med landbrugsvarer?

Var det ikke EU, som i foråret 2003 afviste kompromisforslaget på landbrugsområdet, det såkaldte Harbinson-forslag og fandt det fuldstændig uegnet som grundlag for de videre forhandlinger?

Var det ikke EU, som i forbindelse med WTO's ministerkonference i Cancun afviste enhver snak om, at der skulle forhandles om mål og tidsfrister for reduktion af landbrugsstøtten og tolden?

Som dansk fødevarerminister støttede MFB meget aktivt EU's linje, såvel i forbindelse med Cancun som i afvisningen af Harbinson-forslaget. Som EU-kommissær har MFB selv afvist at forhandle om at præcisere, hvilke former for landbrugsstøtte, der hører hjemme i den såkaldte grønne boks, og som ikke er underlagt begrænsninger.

MFB er også den politisk ansvarlige for EU's aktuelle tilbud i forhandlingerne - et tilbud, der udmærker sig ved at indeholde kosmetiske ændringer af landbrugspolitikken. Når EU eksempelvis skal forsøge at pege på, hvad tilbuddet konkret betyder, så nævnes ofte, at man vil åbne for import af 800.000 ton oksekød.

Men i realiteten indeholder tilbuddet kun en forøgelse af kvoten for oksekød, som kan importeres med særligt lav told på 160.000 ton, svarende til to pct. af markedet. Import ud over denne kvote vil blive mødt af en told på over 60 pct.

Amerikanerne har et betydeligt underskud over for EU i handlen med landbrugsvarer, og det er faktisk forståeligt, hvis amerikanerne føler sig holdt for nar af det tilbud om markedsadgang for landbrugsvarer, som EU har givet.

USA er ikke engle i forhandlingerne. Langtfra. De har sammen med EU fjernet fokus fra det oprindelige formål, nemlig at bidrage til at fremme u-landenes vilkår på verdensmarkedet.

Topmålet af hykleri præsterede handelskommissær Mandelson i sidste uge, da han opfordrede amerikanerne til ikke at forlænge deres landbrugsstøtteordninger med et år. EU har selv fastlagt sin landbrugspolitik frem til 2013 og bruger det som argument for ikke at kunne være mere kompromissøgende i WTO.

Spørgsmålet er, om Politiken skal gøre det bedre eller om det er MFB og de øvrige europæiske politikere, der skal vise vilje til at ændre EU's landbrugspolitik?